

**Você não pode destruir uma relação
social... Mas pode se divertir tentando!**

Bob Black

1992

Em 1979, quatro organizações anarquistas e “socialistas libertárias” australianas publicaram um panfleto intitulado “Você Não Pode Destruir uma Relação Social”, presunçosamente subtítulo “O Argumento Anarquista Contra o Terrorismo” — como se o argumento delas fosse o único contra e não houvesse nenhum a favor. O panfleto foi reimpresso e distribuído por grupos anarquistas norte-americanos, geralmente operários, e por consequência parece gozar de certa aceitação como uma crítica plausível ao terrorismo, conceito canônico para os anarquistas.

Na verdade, o panfleto é um lixo: incoerente, impreciso, até mesmo estatista. Só faz sentido como uma tentativa de melhorar a imagem pública do anarquismo. Ele obscurece a questão da violência e deveria ser varrido, se ainda houver espaço, para a lata de lixo da história, de uma perspectiva que não é pró-terrorista, mas, nesta ocasião, anti-antiterrorista.

O que torna a diatribe tão maravilhosa é a forma como se contradiz ao longo do texto. Começando com uma referência a ações obscuras de fascistas croatas na Austrália, os autores explicam que o Estado usa o terrorismo de direita para justificar a repressão da esquerda. De fato, as democracias “chegam a incitar ou conspirar em atos terroristas para justificar suas próprias ações”. Citam “o famoso caso americano de Sacco e Vanzetti, da década de 1920” como “um caso arquetípico da prontidão da polícia em incriminar dissidentes por acusações de violência política”. Aparentemente, o caso não é famoso o suficiente para que os autores percebam que a dupla não foi incriminada por “violência política”, mas sim — como eles mesmos nos contam! — por “roubo e assassinato”. O caso Haymarket teria sido um exemplo melhor, mas talvez não seja famoso o bastante. A lição, se é que existe alguma, é que, de uma forma ou de outra, os anarquistas vão se dar mal. Sacco e Vanzetti, assim como os anarquistas de Haymarket (com exceção de Lingg), não “pegaram em armas”, mas sim “se dedicaram ao longo e árduo trabalho de divulgação e compreensão desta sociedade”, como propõem os australianos. Por que não lançar uma ou duas bombas? (Como Lingg se preparava para fazer quando foi preso... demonstrando que algo como Haymarket era inevitável.)

Eis como soam os anarquistas quando falam a língua do Estado:

“Em todo o mundo, a palavra ‘terrorismo’ é usada indiscriminadamente por políticos e policiais com a intenção de incitar hostilidade a qualquer fenômeno de resistência ou prontidão para defesa armada contra seus próprios atos terroristas. O terrorismo se distingue pelo uso sistemático da violência contra pessoas para fins políticos.”

Um uso indiscriminado da violência por parte da polícia e dos políticos é presumivelmente discriminatório quando, uma frase depois, os anarquistas o fazem. Segundo essa definição, revolução violenta é terrorismo, mesmo que envolva a maioria da população. De fato, a autodefesa coletiva, que os autores insinuam aprovar em outros trechos, é o uso sistemático da violência para fins políticos (entre outros). Para completar o absurdo, a definição omite os ataques não sistemáticos cometidos por indivíduos agindo sozinhos — o assassinato de McKinley por Czolgosz, o ferimento de Frick por Berkman — que todos sempre concordaram serem corretamente chamados de terrorismo. Esses australianos não estão falando inglês correto, e não se trata de uma diferença de dialeto.

Tendo adotado uma definição pejorativa e absurda para o seu tema, os autores a ridicularizam ainda mais. “Assim como os governantes” — e, como vemos, certos anarquistas — “preferem a palavra ‘terrorista’, os terroristas preferem a descrição ‘guerrilheiro urbano’, pois lhes confere um ar falso de romantismo”. Os autores explicam que os guerrilheiros urbanos são terroristas (assim como dizem “os governantes”), mas os guerrilheiros rurais não: “Especialmente em guerras rurais, essas pessoas podem usar ações armadas não terroristas. Isso geralmente envolve confrontos armados com a polícia ou o exército”. Então, um ataque armado a delegacias de polícia em uma aldeia é guerra de guerrilha, mas um ataque armado a uma delegacia de polícia em uma cidade é terrorismo? Será que esses anarquistas acham que a polícia se importa com a densidade populacional da localidade onde seus membros são mortos? Será que acham que a população em geral se importa? Quem está sendo romântico aqui? Esses caras estão romantizando os camponeses porque nunca conheceram um e difamando intelectuais urbanos como eles porque conhecem os seus.

Segundo esses estrategistas, o que as guerrilhas rurais podem fazer não é tudo o que as guerrilhas bem-sucedidas de fato fazem. O Vietcong tinha sua base no campo, mas também realizava assassinatos, bombardeios e expropriações nas cidades. A guerra de guerrilha é, por definição, oportunista e flexível, independentemente de onde ocorra. O fato de as guerrilhas rurais poderem (e de fato o fizerem) "usar ações armadas não terroristas" não significa que elas também não usem ações armadas terroristas, como os massacres em aldeias perpetrados pelo Khmer Vermelho ou pelo Sendero Luminoso.

Deixando a lexicografia de lado, o que realmente incomodou esses anarquistas? O panfleto, na verdade, não tem nada a ver com terrorismo em si. Em vez disso, é uma crítica à luta armada urbana, travada principalmente por grupos nacionalistas e/ou marxistas-leninistas nas décadas de 1960 e 1970: o IRA, a OLP, a RAF, o SLA, etc. É compreensível que esses esquerdistas (como se identificam repetidamente) não queiram ser confundidos com esses terroristas, mas certamente seus objetivos discrepantes marcam a distinção muito mais claramente do que seus meios, muitas vezes idênticos. A maioria dos grupos marxistas, admitem, denuncia o terrorismo em favor da construção partidária e da propaganda, praticamente o que os australianos defendem. As Brigadas Vermelhas não tinham inimigo mais implacável do que o Partido Comunista Italiano. Por outro lado, talvez os australianos exagerem suas diferenças metodológicas (ignorando quase completamente a longa história do terrorismo anarquista) porque, em termos programáticos, não divergem tanto dos marxistas. Eles continuam fazendo comentários enigmáticos como "uma democracia só pode ser produzida se um movimento majoritário for construído". Normalmente, essa generalização é falsa — não foi assim que a democracia surgiu no Japão e na Alemanha Ocidental — mas, independentemente disso, por que os anarquistas se preocupam em fomentar as condições para que a democracia, uma forma de governo, seja produzida? Ou será que foram os "socialistas libertários" que incluíram isso de forma sutil?

Dizem que "o terrorismo não entra em conflito com ideias como o autoritarismo e o vanguardismo". Bem, há muitas ideias com as quais o terrorismo não entra em conflito, considerando que o terrorismo é uma atividade, não uma ideia. O terrorismo também não entra em conflito com o vegetarianismo: Hitler era vegetariano, assim como os assaltantes de banco anarquistas do Bando Bonnot. E daí? Em outras palavras, mesmo que os autores apresentem um argumento anarquista contra o terrorismo (o que não fazem), eles não apresentaram um argumento contra o terrorismo anarquista, o que significa que não podem excomungar o terrorista anarquista e usurpar o rótulo para seu próprio uso exclusivo. E parece que é nisso que tudo se resume.

A abordagem dos autores ao terrorismo anarquista é superficial, enganosa e incompleta. Se a definição de terrorismo como violência política sistemática tinha como objetivo encobrir, por meio de um truque verbal, inúmeros assassinatos, atentados a bomba e roubos a bancos constrangedores, eles são mais espertos do que aparentam, mas na verdade estão apenas mudando o foco (violência política) para uma artificialidade sem qualquer interesse prático. Estão falando sozinhos, sem qualquer pretensão de chamar a atenção de ninguém. Mais provavelmente, não são articulados o suficiente para expressar o que realmente querem dizer.

Para deixar claro, os anarquistas praticam terrorismo no sentido "australiano" — violência coletiva com motivação política dirigida a pessoas — há mais de um século. As malfadadas insurreições anarquistas em cidades italianas na década de 1870 envolveram tiroteios com os carabineiros. Logo, essas revoltas locais se tornaram características recorrentes do anarquismo camponês na Espanha rural. Na década de 1890, os anarquistas estavam assassinando chefes de Estado em todo o mundo ocidental e, se não foram delegados a fazê-lo por organizações anarquistas com autoridade, isso não rompe o vínculo entre "terrorismo" e "vanguardismo"?

Os autores fazem alusão aos assaltos a bancos de Stalin, mas não aos do Bando Bonnet ou de Durruti. Mais recentemente, o notório anarquista italiano Alfredo Bonanno se declarou culpado de roubo a banco. Eles ignoram a tentativa de Berkman contra Frick, a tentativa de Dora Kaplan de assassinar Lenin e a tentativa frustrada de Stuart Christie de assassinar Franco. Alguns desses atos, certamente o último, envolveram conspirações e, portanto, deveriam ser considerados "coletivos". Equiparar anarquistas a

lançadores de bombas é extremamente injusto. Ignorar os anarquistas que foram lançadores de bombas, muitas vezes ao custo de suas vidas, é desonesto e desprezível.

E quanto à Revolução Espanhola? Diz-se que os grupos armados anarquistas "extraíram grande parte de suas justificativas específicas" — quais seriam essas justificativas, nunca nos informam — "da revolução e da guerra espanholas e da guerra urbana que continuou lá mesmo após o fim da Segunda Guerra Mundial". Sim, exatamente, os guerrilheiros urbanos — os terroristas — tinham algumas "justificativas específicas", válidas ou não. O que equivale a dizer que ninguém pega em armas sem motivos, uma conclusão tão banal quanto evasiva. "Para o nosso argumento, a guerra civil na Espanha é exemplar porque o slogan 'vencer a guerra primeiro' foi usado contra a política, para deter a revolução e depois forçá-la a recuar sob governos republicanos dominados por stalinistas, mas dispostos a colaborar." Isso é um absurdo completo. Equipara falsamente o que os australianos chamam de "política" com o que os espanhóis chamavam de "revolução". Para os fracos australianos, política significa construção de instituições alternativas (presumivelmente as coisas de esquerda de sempre, lobby eleitoral, cooperativas de alimentos, etc.) mais propaganda. Para todos os revolucionários espanhóis, significava muito mais, e certamente incluía pegar em armas. A revolução, tanto quanto a guerra, foi feita com armas. Quando Durruti e sua coluna ocuparam a cidade de Fraga e executaram 38 policiais, padres, advogados, latifundiários etc., aquilo era política, aquilo era revolução e aquilo era violência política. Aquilo era, para alguns, terrorismo. Aquilo também era revolução anarquista. Se essa revolta é exemplar, de que exatamente ela é um exemplo?

É verdade que a violência anarquista muitas vezes se voltou contra eles e nunca obteve uma vitória duradoura. Mas isso não passa de dizer que o anarquismo é um fracasso até o momento. A propaganda anarquista é um fracasso. A organização anarquista é um fracasso (vide IWW). A educação anarquista é um fracasso. Aliás, os anarquistas conquistaram mais pela violência do que por qualquer outro meio, na Ucrânia e na Espanha, por exemplo. O fato é que os anarquistas não conquistaram nada, por nenhum meio, que se compare aos seus rivais de esquerda, fascistas e liberais. Sua propaganda, por exemplo, não chega nem perto da eficácia da propaganda nazista, dos tele-evangélicos e dos socialistas fabianos. Sua construção institucional (alardeada pelo consórcio australiano) se resume a anarquistas ensacando granola em cooperativas de alimentos ou fornecendo voluntários para manifestações reivindicadas por stalinistas, yuppies verdes ou quem quer que seja. Tudo o que eles conseguem fazer, outros fazem melhor. Será que o próprio anarquismo assusta a maioria das pessoas, despertando nelas o medo da liberdade a tal ponto que se apegam a calúnias disseminadas pela mídia, como o "terrorismo", como desculpas para ignorar a situação?

Meu propósito tem sido limitado e negativo, meramente cortar algumas ervas daninhas, sem plantar nada. Se os anarquistas têm um problema de imagem — e se eles se importam —, esse problema está ligado ao seu anarquismo, não ao seu terrorismo ocasional. Os anarquistas australianos parecem ter se preocupado mais não com uma abordagem anarquista ao chamado terrorismo, mas em assegurar ao governo que são inofensivos. Para sua eterna vergonha, tenho certeza de que são. Um anarquismo que queira ser qualquer coisa além de inofensivo para o Estado e para a sociedade de classes precisa lidar com o terrorismo e muito mais de uma maneira diferente, mais radical.

Acervo Digital Anarquista

Bob Black
Você não pode destruir uma relação social... Mas pode se divertir tentando!
1992

Anarchy: A Journal of Desire Armed #33

acervodigital.anarchistlibraries.net